



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро)
НАКАЗ

28.05.2021

Дніпро

№ 327/7

Про відмову у задоволенні скарги
Тарнопольської В.А., в особі
представника за довіреністю Поліщука П.І.,
від 15.04.2021 за вх. № 670/05.7/01

Відповідно до пункту 4 частини 8 статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

НАКАЗУЮ:

Відмовити у задоволенні скарги Тарнопольської В.А., в особі представника за довіреністю Поліщука П.І., у зв'язку з тим, що наявна інформація про судові провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав.

Рішення, дії або бездіяльність суб'єкта розгляду скарги можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

Підстава: висновок Колегії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від 25.05.2021 за результатами розгляду скарги Тарнопольської В.А., в особі представника за довіреністю Поліщука П.І., від 15.04.2021 за вх. № 670/05.7/01.

ЗГІДНО З
В.о. начальника управління
ОРИГІНАЛОМ



Ольга Захарова

Губерніш спеціаліст
28.05.2021

КОПІЯ

**ВИСНОВОК
КОЛЕГІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ
ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА, СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ
ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ (М. ДНІПРО)**

м. Дніпро

25.05.2021 р., 11 год. 00 хв.

Колегією з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) (далі - Колегія) у складі: головуючого співголови Колегії О. Золотоноші, та інших членів Колегії: О. Сириці, В. Гнатка, Я. Ніколенко, Л. Гаценко (секретаря Колегії),

Розглянувши скаргу Тарнопольської В.А., інтереси якої представляє Поліщук П.І., що надійшла 15.04.2021 за належністю з Міністерства юстиції України за вх. № 670/05.7/01 на рішення про зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень № 56789315 від 24.02.2021, прийняте державним реєстратором прав на нерухоме майно Департаменту комунальної власності, земельних відносин та реєстрації речових прав на нерухоме майно Кам'янської міської ради Дніпропетровської області Коноплянки В.М.

РЕКОМЕНДУЄ:

Відмовити у задоволенні скарги Тарнопольської В.А. за вх. № 670/05.7/01 від 15.04.2021 на підставі пункту четвертого частини восьмої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», оскільки наявна інформація про судове провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав.

За це рішення проголосувало: «за» -5; «проти» - 0; «утримались» - 0.

Мотиви рішення у скороченому викладі

1. Скаржник оскаржує рішення про зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень № 56789315 від 24.02.2021, прийняте державним реєстратором прав на нерухоме майно Департаменту комунальної власності, земельних відносин та реєстрації речових прав на нерухоме майно Кам'янської міської ради Дніпропетровської області Коноплянкою В.М. (далі – державний реєстратор Коноплянка В.М.).

2. Колегією встановлено, що в провадженні Дніпропетровського окружного адміністративного суду перебуває справа № 160/7155/21 за позовом Тарнопольської В.А. (представник позивача Поліщук П.І.) до державного реєстратора Коноплянки В.М. про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

3. Згідно пункту четвертого частини восьмої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі - Закон) наявна інформація про судове провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав є підставою для відмови у задоволенні скарги.

4. Ваховуючи вищенаведене, Колегія дійшла висновку, що у зв'язку з наявністю судового провадження між тими самими сторонами, з тих самих предмета та підстав у задоволенні скарги слід відмовити.

Мотиви рішення у розширеному викладі

1. Представник скаржника повідомляє, що 22.02.2021 до Департаменту муніципальних послуг та регуляторної політики Кам'янської міської ради ним, як уповноваженою особою, подано заяву про державну реєстрацію за Тарнопольською В.А. права власності на квартиру, розташовану за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. Костельна, буд. 2, кв. 9.

яку було зареєстровано у базі даних про реєстрацію заяв і запитів Державного реєстру прав за № 44160439. Однак, розгляд зазначеної заяви 24.02.2021 було зупинено.

Представник скаржника вважає протиправним рішення про зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень № 56789315 від 24.02.2021, прийняте державним реєстратором Коноплянкою В.М.

До вказаної скарги скаржником додано:

- копію довідки Обласного комунального підприємства «Дніпродзержинське бюро технічної інвентаризації» вих. № від 01.07.2019;

- копію договору купівлі-продажу квартири . зареєстрованого на Товарній біржі «Автомобілі і нерухомість»;

- копію рішення про зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень № 56789315 від 24.02.2021;

- копію довіреності від 15.10.2020, посвідченої Першою київською державною нотаріальною конторою, реєстровий . якою Тарнопольська В.А. уповноважує Поліщука П.І. бути її представником в усіх установах, підприємствах та організаціях Дніпропетровської області, перед фізичними та юридичними особами, незалежно від їх реєстрації (місцезнаходження) та підпорядкування, зокрема, у відповідних органах державної реєстрації прав, в Центрі надання адміністративних послуг з усіх питань, що стосуватимуться належної їй квартири № 9, розташованої в м. Кам'янське Дніпропетровської області по вулиці Костельній, 2 та, зокрема, з питання реєстрації права власності на нерухоме майно.

2. Скаржник повідомляє, що розгляд поданої ним заяви для проведення державної реєстрації права власності на квартиру, розташовану за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. Костельна, буд. 2, кв. 9, було зупинено. Скаржник вважає, що при винесенні оскаржуваного рішення державний реєстратор Коноплянка В.М. порушив вимоги пункту 3 частини третьої статті 10 Закону, яким передбачено, що державний реєстратор під час проведення державної реєстрації прав, що виникли в установленому законодавством порядку до 1 січня 2013 року, а також під час проведення державної реєстрації прав, які набуваються з прав, що виникли в установленому законодавством порядку до 1 січня 2013 року, обов'язково запитує від органів влади, підприємств, установ та організацій, які відповідно до законодавства проводили оформлення та/або реєстрацію прав, інформацію (довідки, засвідчені в установленому законодавством порядку копії документів тощо), необхідну для такої реєстрації, у разі відсутності доступу до відповідних носіїв інформації, що містять відомості, необхідні для проведення державної реєстрації прав, чи у разі відсутності необхідних відомостей в єдиних та державних реєстрах, доступ до яких визначено цим Законом, та/або у разі, якщо відповідні документи не були подані заявником, крім випадків, коли державна реєстрація прав, похідних від права власності, здійснюється у зв'язку із вчиненням нотаріальної дії та такі документи були надані у зв'язку з вчиненням такої дії.

Скаржник зазначає, що до заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (щодо права власності) ним було подано лист Обласного комунального підприємства «Дніпродзержинське бюро технічної інвентаризації» вих. № від 01.07.2019, яким підтверджується проведення державної реєстрації на паперових носіях відносно квартири № 9 в будинку № 2 по вулиці Костельній в м. Кам'янське Дніпропетровської області.

3. У зв'язку з потребою у належній перевірці обставин, викладених у скарзі, згідно пункту 9 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (далі – Порядок № 1128), 19.04.2021 Управлінням державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) було направлено лист за вих. № 05.7-69/1548 до Департаменту комунальної власності, земельних відносин та реєстрації речових прав на нерухоме майно Кам'янської міської ради Дніпропетровської області.

05.05.2021 на електронну адресу відділу розгляду звернень та забезпечення діяльності Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Управління державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від державного реєстратора Коноплянки В.М. надійшла інформація відносно даної скарги.

Так, державним реєстратором детально обгрунтовано позицію прийнятого рішення, а також повідомлено, що скажчик неодноразово звертався на гарячу лінію голови облдержадміністрації, а також до Дніпропетровського окружного адміністративного суду з позовною заявою до державного реєстратора Коноплянки В.М. про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, яку було повернуто позивачу.

4. Скажником у скарзі зазначено, що судовий спір між тими самими сторонами щодо предмету скарги відсутній.

Відповідно до пункту 5 Порядку № 1128, Мін'юст чи відповідний територіальний орган розглядає скаргу у сфері державної реєстрації не пізніше наступного робочого дня з дня її реєстрації на предмет встановлення підстав для відмови в її задоволенні.

Станом на 16.04.2021 підстав для відмови в задоволенні скарги не встановлено.

Слід зазначити, що інформація про наявність/відсутність судового провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав, що порушуються у скарзі перевіряється шляхом моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень та офіційного веб-порталу «Судова влада України».

Так, 06.05.2021 на офіційному веб-порталі «Судова влада України» з'явилась інформація, що в провадженні Дніпропетровського окружного адміністративного суду перебуває справа № 160/7155/21 за позовом Тарнопольської В.А. (представник позивача Поліщук П.І.) до державного реєстратора Коноплянки В.М. про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії. Справу призначено до судового розгляду на 27.05.2021.

5. Згідно пункту четвертого частини восьмої статті 37 Закону наявна інформація про судові провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав є підставою для відмови у задоволенні скарги.

Враховуючи вищенаведене, Колегія дійшла висновку, що у зв'язку з наявністю судового провадження між тими самими сторонами, з тих самих предмета та підстав, у задоволенні скарги Тарнопольської В.А., інтереси якої представляє Поліщук П.І., за вх. № 670/05.7/01 від 15.04.2021 слід відмовити.

Олена ЗОЛОТОНОША

Олександр СИРИЦЯ

Яна НІКОЛЕНКО

Вячеслав ГНАТКО

Людмила ГАЦЕНКО
ЗІГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

Управління спеціаліст
28.05.2021



Anna Koshuk