



КОЛІЯ

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро)
НАКАЗ

11.06.2021

Дніпро

№ 368/7

Про відмову у задоволенні скарги
Баранової Катерини Костянтинівни
за вх. № 856/05.7/01 від 13.05.2021

Відповідно до пункту 1 частини шостої статті 34 та пункту 1 частини восьмої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» та Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами),

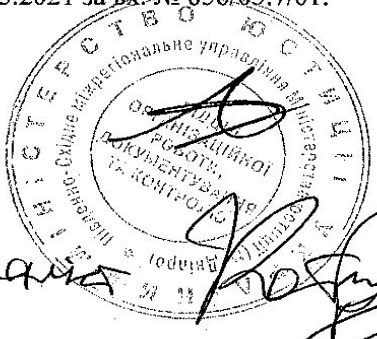
НАКАЗУЮ:

1. Відмовити у задоволенні скарги Баранової Катерини Костянтинівни, в інтересах якої діє адвокат Лев Роман Васильович, від 27.04.2021, оскільки скарга оформлена без дотримання вимог, визначених частиною п'ятою статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» в частині відсутності у скарзі відомостей про фактичне отримання Відділом економіки та розвитку інфраструктури Маловисківської районної державної адміністрації Кіровоградської області рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 19.12.2017 у справі № П/811/1229/17.

Рішення, дії або бездіяльність суб'єкта розгляду скарги можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

Підстава: висновок Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від 07.06.2021 за результатами розгляду скарги Баранової Катерини Костянтинівни від 27.04.2021, в інтересах якої діє адвокат Лев Роман Васильович, зареєстрованої в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) 13.05.2021 за вх. № 856/05.7/01.

ЗПІДКО
ОРИГІНАЛОМ
Начальник управління



Іван ЛЕГОСТАСВ

Управління спеціаліста
11.06.2021

[Handwritten signature]

**ВИСНОВОК
КОЛЕГІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ
ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА, СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ
ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ (М.ДНІПРО)**

м. Дніпро

07.06.2021, 11 год. 00 хв.

Колегія з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Дніпро) (далі – Колегія) у складі О. Золотоноші (головуючої на засіданні), Я. Ніколенко, О. Сириці, В. Гнатка, Ю. Мельниченка, Л. Гаценко (секретаря Колегії),

розглянувши скаргу Баранової Катерини Костянтинівни, в інтересах якої діє адвокат Лев Роман Васильович, (далі – скаржник) від 27.04.2021, зареєстровану в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м.Дніпро) 13.05.2021 за № 856/05.7/01 (далі – скарга),

на бездіяльність суб'єкта державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Відділу економіки та розвитку інфраструктури Маловисківської районної державної адміністрації Кіровоградської області (далі – Маловисківська РДА) щодо невиконання рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 19.12.2017 у справі № П/811/1229/17 (далі – рішення суду від 19.12.2017) щодо припинення юридичної особи – Фермерське господарство «Юрія 2006 (код ЄДРПОУ 34323864) (далі – ФГ «Юрія 2006»),

РЕКОМЕНДУЄ:

Відмовити у задоволенні скарги Баранової Катерини Костянтинівни, в інтересах якої діє адвокат Лев Роман Васильович, від 27.04.2021, оскільки скарга оформлена без дотримання вимог, визначених частиною п'ятою статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» в частині відсутності у скарзі відомостей про фактичне отримання Відділом економіки та розвитку інфраструктури Маловисківської районної державної адміністрації Кіровоградської області рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 19.12.2017 у справі № П/811/1229/17.

Мотиви рішення у стислому викладенні

1. Відповідно до рішення суду від 19.12.2017 припинено ФГ «Юрія 2006» та визнано недійсними установчі документи (статут) ФГ «Юрія 2006» з моменту перереєстрації на Мальованого Л.О. Також в результативній частині рішення суду від 19.12.2017 зазначено про скерування його копії після набрання рішенням законної сили до Маловисківської РДА.

2. Скаржник вважає, що має місце бездіяльність Маловисківської РДА, адже на момент подання скарги у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – Єдиний державний реєстр) не проведено реєстраційну дію щодо припинення ФГ «Юрія 2006». До того ж скаржник посилається на 2 адвокатських запити, що були надіслані протягом березня-квітня 2021 року на адресу Маловисківської РДА та повернулись відправнику з відміткою про неможливість вручення через відсутність адресата за вказаною адресою.

3. Державна реєстрація та інші реєстраційні дії проводяться на підставі, зокрема, судових рішень, що набрали законної сили та тягнуть за собою зміну відомостей в Єдиному державному реєстрі, а також що надійшли в електронній формі від суду або державної виконавчої служби відповідно до Закону України «Про виконавче провадження». Суб'єкт державної реєстрації не пізніше наступного робочого дня з дати отримання судового

рішення, зокрема, проводить відповідну реєстраційну дію шляхом внесення запису до Єдиного державного реєстру. Тобто проведенню відповідних реєстраційних дій передусе отримання суб'єктом державної реєстрації відповідного судового рішення.

4. Колегією встановлено, що Новоукраїнську районну державну адміністрацію Кіровоградської області визначено правонаступником Маловисківської РДА Кіровоградської області.

5. Матеріали скарги не містять відомостей про дату отримання Маловисківською РДА рішення суду від 19.12.2017. Також відповідно до листа від 02.06.2021 Новоукраїнської РДА встановлено, що рішення суду від 19.12.2017 на адресу останнього не надходило.

Таким чином, враховуючи відсутність у скарзі відомостей про фактичне отримання та дату такого отримання Маловисківською РДА рішення суду від 19.12.2017, а також заперечення факту отримання цього рішення Новоукраїнською РДА, як правонаступником Маловисківської РДА, відсутні підстави для встановлення факту бездіяльності.

6. Відповідно до чинного законодавства у сфері державної реєстрації територіальні органи Міністерства юстиції України приймають рішення про задоволення скарги шляхом прийняття рішення про проведення державної реєстрації у разі оскарження відмови у державній реєстрації, зупинення розгляду документів. Відповідно до змісту скарги та встановлених Колегією обставин, відмова в проведенні державної реєстрації чи зупинення розгляду документів скаржнику суб'єктами державної реєстрації не надавались.

7. Виходячи з вищевикладеного скарга задоволенню не підлягає.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні

1. У скарзі зазначається, що відповідно до рішення суду від 19.12.2017 було задоволено адміністративний позов Головного управління Державної фіскальної служби у Кіровоградській області та, зокрема, припинено юридичну особу – ФГ «Юрія 2006». Також відповідно до результативної частини, рішення суду від 19.12.2017 після набрання законної сили підлягало скеруванню до Маловисківської РДА. Згідно відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, рішення суду від 19.12.2017 набрало законної сили 06.02.2018.

2. Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру, станом на 07.06.2021 не внесено запис про припинення ФГ «Юрія 2006». Крім того до Маловисківської РДА 15.03.2021 та 12.04.2021 Адвокатським бюро «Лев» направлялись адвокатські запити щодо виконання рішення суду від 19.12.2017 (поштові відправлення вручені не були у зв'язку з відсутністю адресата за вказаною адресою).

3. Скаржник вважає, що з боку Маловисківської РДА має місце бездіяльність та просить задовольнити скаргу шляхом прийняття рішення щодо проведення державної реєстрації – реєстраційної дії щодо внесення запису до Єдиного державного реєстру про припинення юридичної особи – ФГ «Юрія 2006».

4. Відповідно до п.2 ч.1 ст.25 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» у редакції станом на 01.01.2017 (далі – Закон) державна реєстрація та інші реєстраційні дії проводяться, зокрема, на підставі судових рішень, що набрали законної сили та тягнуть за собою зміну відомостей в Єдиному державному реєстрі, а також що надійшли в електронній формі від суду або державної виконавчої служби відповідно до Закону України «Про виконавче провадження» щодо припинення юридичної особи, що не пов'язано з банкрутством юридичної особи. У свою чергу ч. 3 ст. 25 визначає, що суб'єкт державної реєстрації не пізніше наступного робочого дня з дати отримання судового рішення, передбаченого пунктом 2 частини першої цієї статті:

1) звертається до суду за роз'ясненням судового рішення - у разі якщо судові рішення є незрозумілим для суб'єкта державної реєстрації;

2) повідомляє суд або державну виконавчу службу про неможливість виконання рішення із зазначенням підстав - у разі неможливості виконання судового рішення;

3) проводить відповідну реєстраційну дію шляхом внесення запису до Єдиного державного реєстру (крім випадків, передбачених пунктами 1 та 2 цієї частини);

4) формує виписку для її оприлюднення на порталі електронних сервісів - у разі зміни відомостей, що містяться у виписці.

Відповідно до ч. 5 ст. 14 Закону направлення судових рішень, які тягнуть за собою зміну відомостей в Єдиному державному реєстрі, та про заборону (скасування заборони) вчинення реєстраційних дій здійснюється у порядку інформаційної взаємодії між Єдиним державним реєстром та Єдиним державним реєстром судових рішень. Державна судова адміністрація України забезпечує передачу до Єдиного державного реєстру примірника судового рішення, яке тягне за собою зміну відомостей в Єдиному державному реєстрі, судового рішення про арешт корпоративних прав та про заборону (скасування заборони) вчинення реєстраційних дій - у день набрання рішенням суду законної сили (ч.10 ст.13 Закону).

Проте, слід зауважити, що відповідно до підпункту 2 пункту 3 Наказу Міністерства юстиції України «Про затвердження форм заяв у сфері державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» від 18.11.2016 №3268/5, що зареєстрований в Міністерстві юстиції України 18.11.2016 за №1500/29630 (в редакції станом на 24.07.2017), до запровадження інформаційної взаємодії між Єдиним державним реєстром та інформаційними системами Державної судової адміністрації України відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» в частині передачі інформаційно-телекомунікаційними засобами в електронній формі примірника судового рішення, яке тягне за собою зміну відомостей в Єдиному державному реєстрі, такі примірники судових рішень подаються заявником або надсилаються судом у паперовій формі.

Тобто, проведенню реєстраційних дій на підставі судових рішень, що набрали законної сили, обов'язково передує отримання державним реєстратором примірника відповідного рішення.

5. Відповідно до викладених у скарзі обставин та відомостей у Колегії відсутні підстави стверджувати, що рішення суду від 19.12.2017 фактично надійшло до Маловисківської РДА.

6. Колегією встановлено, що відповідно до пункту 7 Порядку здійснення заходів щодо утворення та реорганізації районних державних адміністрацій, а також правонаступництва щодо майна, прав та обов'язків районних державних адміністрацій, що припиняються, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2020 № 1321, згідно з пунктом 2 розпорядження голови Кіровоградської обласної державної адміністрації від 31.12.2020 № 916-р «Про реорганізацію районних державних адміністрацій в Новоукраїнському районі», Новоукраїнську РДА Кіровоградської області визначено правонаступником Маловисківської РДА Кіровоградської області.

7. Матеріали скарги не містять відомостей про дату отримання Маловисківською РДА рішення суду від 19.12.2017. Також відповідно до листа від 02.06.2021 Новоукраїнської РДА встановлено, що рішення суду від 19.12.2017 на адресу останнього не надходило.

8. Таким чином, враховуючи відсутність у скарзі відомостей про фактичне отримання та дату такого отримання Маловисківською РДА рішення суду від 19.12.2017, а також заперечення факту отримання цього рішення Новоукраїнською РДА, як правонаступником Маловисківської РДА, відсутні підстави для встановлення факту бездіяльності.

9. Відповідно до чинного законодавства у сфері державної реєстрації територіальні органи Міністерства юстиції України приймають рішення про задоволення скарги шляхом прийняття рішення про проведення державної реєстрації у разі оскарження відмови у державній реєстрації, зупинення розгляду документів. Відповідно до змісту скарги та встановлених Колегією обставин, відмова в проведенні державної реєстрації чи зупинення розгляду документів скаржнику суб'єктами державної реєстрації не надавались.

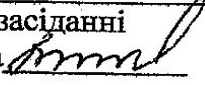
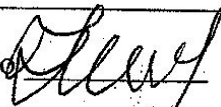

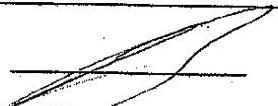
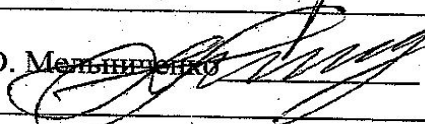
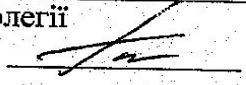
10. Виходячи з вищевикладеного, згідно з пунктом 1 частини шостої статті 34 та пунктом 1 частини восьмої статті 34 Закону та Порядку розгляду скарг на рішення, дії або

бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами), скарга задоволенню не підлягає.

Результати голосування:

Усі члени Колегії голосували «за».

Підписи членів Колегії:

Головуюча на засіданні О. Золотоноша 	Я. Ніколенко 	В. Гнатко 
О. Сирця 	Ю. Мельниченко 	Секретар Колегії Л. Гаценко 

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ

Грубошинська





Лілія Рогова