

КОПІЯ



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро)
НАКАЗ

13.08.2021

Дніпро

№ 874/7

Про відмову у задоволенні скарги акціонерного товариства «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», в інтересах якого діє адвокат Скалецька І.О. за вх. № 1203/05.7/01 від 30.06.2021

Відповідно до Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128, Положення про Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 09.01.2020 № 71/5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 09.01.2020 за № 24/34307, Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

НАКАЗУЮ:

Відмовити у задоволенні скарги акціонерного товариства «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», в інтересах якого діє адвокат Скалецька І.О., що надійшла за належністю з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. № 1203/05.7/01 від 30.06.2021 на підставі пункту четвертого частини восьмої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», оскільки наявна інформація про судове провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав.

Рішення, дії або бездіяльність суб'єкта розгляду скарги можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

Підстава: вивенок Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльності державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від 12.08.2021 за результатами розгляду скарги акціонерного товариства «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», в інтересах якого діє адвокат Скалецька І.О., що надійшла за належністю з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. № 1203/05.7/01 від 30.06.2021.

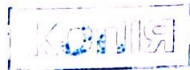
ЗГІДНО
Начальник управління

І. Удовинко
13.08.2021



Іван ЛЕГОСТАЄВ

(Handwritten signature)



ВИСНОВОК
КОЛЕГІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ
ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА, СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ
ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ІЮСТИЦІЇ (М. ДНІПРО)

м. Дніпро

12.08.2021, 11 год. 00 хв.

Колегією з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) (далі - Колегія) у складі: головуючого співголови Колегії І. Легостава, та інших членів Колегії: А. Литвин, Г. Кот, Ю. Мельниченка, О. Сирніч (секретаря Колегії),

Розглянувши скаргу акціонерного товариства «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (далі - АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО»), в інтересах якого діє адвокат Скалецька І.О., що надійшла за належністю з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. № 1203/05.7/01 від 30.06.2021

на дії державного реєстратора - приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Виноградової В.Ю. (далі - державний реєстратор - приватний нотаріус Виноградова В.Ю.) щодо видалення запису про право власності № 41724477 на нежитлові приміщення, що розташовані за адресою: м. Дніпро, пр-т. Дмитра Яворницького, 113 (далі - нежитлові приміщення),

РЕКОМЕНДУЄ:

Відмовити у задоволенні скарги акціонерного товариства «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», в інтересах якого діє адвокат Скалецька І.О., що надійшла за належністю з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. № 1203/05.7/01 від 30.06.2021 на підставі пункту четвертого частини восьмої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», оскільки наявна інформація про судове провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав.

За це рішення проголосувало: «за» - 5; «проти» - 0.

Мотиви рішення у-стислому викладенні

1. Скаржник просить скасувати вчинену державним реєстратором - приватним нотаріусом Виноградовою В.Ю. реєстраційну дію щодо видалення запису про право власності № 41724477 на нежитлові приміщення, що розташовані за адресою: м. Дніпро, пр-т. Дмитра Яворницького, 113 за АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» та відновити право власності в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (далі - Державний реєстр прав), провести перевірку правомірності проведених реєстраційних дій державним реєстратором.

2. Колегією встановлено, що в провадженні Кіровського районного суду м. Дніпропетровська перебуває справа № 203/2680/21 за позовом Бондарчука Олексія Сергійовича до державного реєстратора - приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Виноградової Владислави Юрїївни, приватного

нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Римської Анастасії Вікторівни, третя особа – акціонерне товариство «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», зокрема, про скасування дії щодо видалення запису про право власності.

3. Згідно пункту четвертого частини восьмої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі – Закон) наявність інформації про судове провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав є підставою для відмови у задоволенні скарги.

4. Враховуючи вищенаведене, Колегія дійшла висновку, що у зв'язку з наявністю судового провадження між тими самими сторонами, з тих самих предмета та підстав у задоволення скарги слід відмовити.

Мотиви рішення у розширеному викладенні

1. Скаржник просить скасувати вчинену державним реєстратором – приватним нотаріусом Виноградовою В.Ю. реєстраційну дію щодо видалення запису про право власності № 41724477 АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» на нежитлові приміщення та відновити право власності в Державному реєстрі прав, провести перевірку правомірності проведених реєстраційних дій державним реєстратором.

2. За результатом розгляду вказаної скарги та відомостей, що містяться в Державному реєстрі прав, Колегією встановлено наступне.

Представник скаржника 27.04.2021 звернувся до державного реєстратора – приватного нотаріуса Виноградової В.Ю. з метою державної реєстрації права власності на нежитлові приміщення за АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» на підставі рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 25.12.2012 у справі № 13/5005/8624/2012.

За результатом розгляду заяви № 45350844 державним реєстратором – приватним нотаріусом Виноградовою В.Ю. прийнято рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 27.04.2021 № 57893444, внесено запис про право власності № 41724477 за АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» та видано витяг з Державного реєстру прав від 27.04.2021 № 254646440.

30.04.2021 о 19:16:39 державний реєстратор – приватний нотаріус Виноградова В.Ю. видалила запис про право власності № 41724477. Підставу виконання операції зазначено як «помилковий».

3. Скаржник вважає, що державним реєстратором – приватним нотаріусом Виноградовою В.Ю. порушено вимоги статті 26 Закону, якими передбачено, що у разі допущення технічної помилки (граматичної, арифметичної чи іншої помилки) під час внесення відомостей про речові права, обтяження речових прав до Державного реєстру прав державний реєстратор самостійно виправляє таку помилку, за умови що документи за результатом розгляду заяви заявнику не видавалися.

У разі якщо допущена технічна помилка, виявлена після отримання заявником документів за результатом розгляду заяви, така помилка виправляється державним реєстратором виключно на підставі заяви особи, відомості про речові права, обтяження речових прав якої містять таку помилку, а також у випадку, передбаченому підпунктом "в" пункту 2 частини шостої статті 37 цього Закону, - посадовою особою Міністерства юстиції України чи його територіальних органів.

У разі якщо допущена технічна помилка впливає на права третіх осіб, така помилка виправляється державним реєстратором виключно на підставі судового рішення.

Скаржником у скарзі зазначено, що судовий спір між тими самими сторонами щодо предмету скарги відсутній.

4. Відповідно до пункту 5 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (далі – Порядок № 1128), Мін'юст чи відповідний територіальний орган розглядає скаргу у сфері державної реєстрації не пізніше наступного робочого дня з дня її реєстрації на предмет встановлення підстав для відмови в її задоволенні.

Станом на 01.07.2021 підстав для відмови в задоволенні скарги не встановлено.

Слід зазначити, що інформація про наявність/відсутність судового провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав, що порушуються у скарзі перевіряється шляхом моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень та офіційного веб-порталу «Судова влада України».

Так, 12.07.2021 на офіційному веб-порталі «Судова влада України» з'явилась інформація, що в провадженні Кіровського районного суду міста Дніпропетровська перебуває справа № 203/2680/21 за позовом Бондарчука Олексія Сергійовича до державного реєстратора – приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Ринської Анастасії Вікторівни, приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Римської Анастасії Вікторівни, третя особа – акціонерне товариство «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО». Справу призначено до судового розгляду на 23.09.2021. Серед позовних вимог є скасування дії, вчиненої 30.04.2021 року державним реєстратором – приватним нотаріусом Дніпровського міського нотаріального округу Виноградовою Владиславою Юріївною щодо видалення запису про право власності акціонерного товариства «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» на нерухоме майно.

5. Згідно пункту четвертого частини восьмої статті 37 Закону наявна інформація про судові провадження у зв'язку із спором між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав є підставою для відмови у задоволенні скарги.

Враховуючи вищевикладене. Колегія дійшла висновку, що у зв'язку з наявністю судового провадження між тими самими сторонами, з тих самих предмета і підстав, у задоволенні скарги АТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО», в інтересах якого діє адвокат Скалецька І.О., що надійшла за належністю з Міністерства юстиції України та зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. № 1203/05.7/01 від 30.06.2021 слід відмовити.

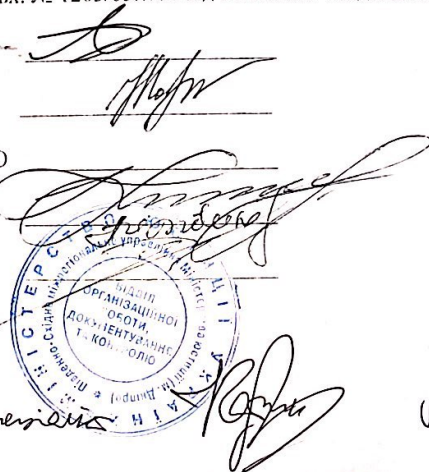
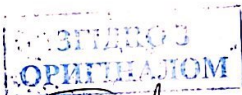
Іван ЛЕГОСТАСВ

Ганна КОТ

Юрій МЕЛЬНИЧЕНКО

Антоніна ЛИТВИН

Олександр СИРИЦЯ



Григорій Сидоренко

Олександр Сиріця

Ганна Кот