



КОпія

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро)

НАКАЗ

18.08.2021

Дніпро

№ 892/7

**Про відмову у задоволенні скарги
Регіонального відділення Фонду
державного майна України по
Дніпропетровській, Запорізькій та
Кіровоградській областях
за вх. № 19402/05.7 від 19.07.2021**

Відповідно до Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128, Положення про Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 09.01.2020 № 71/5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 09.01.2020 за № 24/34307, Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»,

НАКАЗУЮ:

1. Відмовити у задоволенні скарги Регіонального відділення Фонду державного майна України по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях, що зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. № 19402/05.7 від 19.07.2021, на підставі пункту 10 частини восьмої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», у зв'язку з тим, що державний реєстратор Департаменту надання адміністративних послуг Кропивницької міської ради Кіровоградської області Адаменко А.В. прийняв рішення про відмову у скасуванні за № 58361715 від 26.05.2021 відповідно до законодавства.

Рішення, дії або бездіяльність суб'єкта розгляду скарги можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

Підстава: висновок Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від 12.08.2021 за результатами розгляду скарги Регіонального відділення Фонду державного майна України по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях, що зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. № 19402/05.7 від 19.07.2021.

ЗГІДНО З
Начальник управління

Ю. Шевченко
18.08.2021



Іван ЛЕГОСТАЄВ

Ivan Legostaev

ВИСНОВОК
КОЛЕГІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ
ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА, СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ
ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА
ЮСТИЦІЇ (М. ДНІПРО)

м. Дніпро

12.08.2021, 11 год. 00 хв.

Колегією з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) (далі - Колегія) у складі: головуючого співголови Колегії І. Легостава, та інших членів Колегії: Г. Кот, Ю. Мельниченко, А. Литвин, О. Сириці (секретаря Колегії),

Розглянувши скаргу Регіонального відділення Фонду державного майна України по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях (далі – скаржник), в особі представника Регіонального відділення Павловської Світлани Сергіївни, діючої на підставі відомостей про осіб, які можуть вчиняти дії від імені, юридичної особи, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, що зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. № 19402/05.7 від 19.07.2021

на рішення про відмову у скасуванні від 26.05.2021 № 58361715 (далі – оскаржуване рішення), прийняте державним реєстратором Департаменту надання адміністративних послуг Кропивницької міської ради Кіровоградської області Адаменком Андрієм Володимировичем (далі – державний реєстратор Адаменко А.В.) щодо скасування державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень відносно захисних споруд цивільного захисту №40965, інвентарним номером _____ інвентарним номером _____ та частину теслярно-столярної майстерні площею _____ кв.м. інвентарним номером _____, які розташовані за адресою: _____ (далі – частина будівлі та захисні споруди),

РЕКОМЕНДУЄ:

Відмовити у задоволенні скарги Регіонального відділення Фонду державного майна України по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях (далі – Регіональне відділення), що зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вх. №19402/05.7 від 19.07.2021, на підставі пункту 10 частини 8 статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», у зв'язку з тим, що державний реєстратор прав на нерухоме майно Департаменту надання адміністративних послуг Кропивницької міської ради Кіровоградської області Адаменко А.В. прийняв рішення про відмову у скасуванні від 26.05.2021 № 58361715 відповідно до вимог законодавства.

За це рішення проголосувало: «за» - 5; «проти» - 0.

Мотиви рішення у стислому викладенні

1. Скаржник 26.05.2021 звернувся до Департаменту надання адміністративних послуг Кропивницької міської ради Кіровоградської області з метою внесення запису про скасування державної реєстрації речових прав на нерухоме майно на підставі Ухвали Господарського суду Кіровоградської області від 12.06.2019 у справі № 912/2185/16.

2. 26.05.2021 державним реєстратором Адаменком А.В. прийнято оскаржуване рішення у зв'язку з встановленням суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно.

3. Державний реєстратор, відповідно до пункту 12 Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1127 (далі – Порядок № 1127), встановлює черговість розгляду заяв, що зареєстровані в базі даних заяв на таке майно, відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства, відсутність суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами та їх обтяженнями, а також наявність підстав для проведення державної реєстрації прав, зупинення розгляду заяви, зупинення державної реєстрації прав, відмови в державній реєстрації прав.

4. За результатами розгляду скарги, додатків до неї, відомостей Державного реєстру прав Колегією встановлено, що оскаржуване рішення прийняте державним реєстратором з урахуванням вимог чинного законодавства про державну реєстрацію прав та з додержанням передбаченої процедури.

5. З огляду на вищевикладене, державний реєстратор Адаменко А.В. прийняв рішення про відмову з урахуванням вимог чинного законодавства.

Мотиви рішення у розширеному викладенні

1. Скаржник просить провести перевірку правомірності прийняття оскаржуваного рішення, скасувати оскаржуване рішення та провести державну реєстрацію на об'єкти державної власності, які розташовані за адресою:

а саме:

- захисну споруду цивільного захисту _____, інвентарним номером _____ площею _____, залишковою вартістю _____ грн, яка є будівлею літерою « _____ »;
- захисної споруди № _____ інвентарним номером _____, площею _____ кв.м., залишковою вартістю _____ грн., яка розміщена в будівлі літерою « _____ », загальною площею _____ кв.м.;
- захисної споруди цивільного захисту № _____ інвентарним номером _____ площею _____ кв.м., залишковою вартістю _____ грн., яка розміщена в будівлі літерою « _____ », загальною площею _____ кв.м.;
- частини теслярно-столярної майстерні площею _____ кв.м., інвентарним номером _____, залишковою вартістю _____ грн., яка розміщена в будівлі літерою « _____ », загальною площею _____ кв.м.

2. У зв'язку з потребою у належній перевірці обставин, викладених у скарзі, згідно пункту 9 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (далі – Порядок № 1128), 22.07.2021 Управлінням державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) було направлено лист за вих.№ 05.7-69/3041 до Департаменту надання адміністративних послуг Кропивницької міської ради Кіровоградської області щодо надання відповідної інформації.

27.07.2021 на електронну адресу відділу розгляду звернень та забезпечення діяльності Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Управління державної реєстрації від директора Департаменту Олександра Нікітенка надійшла запитувана інформація.

3. За результатом розгляду скарги та відомостей, що містяться в Державному реєстрі прав, Колегією встановлено наступне.

Представник Регіонального відділення _____, діючи на підставі довіреності, 26.05.2021 звернулася до Департаменту надання адміністративних послуг Кропивницької міської ради Кіровоградської області з заявою про скасування державної реєстрації речових прав на нерухоме майно запису про право власності № _____ в розділі Державного реєстру прав з реєстраційним номером _____. Разом з заявою подано Ухвалу Господарського суду Кіровоградської області від 12.06.2019 у справі № 912/2185/16.

26.05.2021 державним реєстратором Адаменком А.В. прийнято рішення про відмову у скасуванні №58361715 у зв'язку з наявністю суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно. Також в оскаржуваному рішенні державним реєстратором Адаменком А.В. зазначено про неможливість скасування державної реєстрації прав на частину теслярно-столярної майстерні площею кв.м. У якості підстави прийняття оскаржуваного рішення зазначено пункт 5 частини першої статті 24 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі – Закон), частину третю статті 26 Закону та підпункт 8 пункту 4 Порядку ведення Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, що затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 №1141 (далі – Порядок № 1141).

4. Відповідно до пункту 4 частини першої статті 3 Закону № 1952-IV, однією з засад державної реєстрації прав є внесення відомостей до Державного реєстру прав виключно на підставах та в порядку, визначених цим Законом.

Частиною другою статті 18 Закону № 1952-IV, встановлено, що перелік документів, необхідних для державної реєстрації прав, та порядок державної реєстрації прав визначаються Порядком № 1127.

Згідно з частиною третьою статті 10 Закону, державний реєстратор встановлює відповідність заявлених прав і поданих/отриманих документів вимогам законодавства, а також відсутність суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями; перевіряє документи на наявність підстав для проведення реєстраційних дій, зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, зупинення державної реєстрації прав, відмови в державній реєстрації прав та приймає відповідні рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 18 Закону державній реєстрації підлягають виключно заявлені речові права на нерухоме майно та їх обтяження, за умови їх відповідності законодавству і поданим/отриманим документам.

Державний реєстратор, відповідно до пункту 12 Порядку № 1127, встановлює черговість розгляду заяв, що зареєстровані в базі даних заяв на таке майно, відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства, відсутність суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами та їх обтяженнями, а також наявність підстав для проведення державної реєстрації прав, зупинення розгляду заяви, зупинення державної реєстрації прав, відмови в державній реєстрації прав.

Колегією встановлено, що в процедурі розгляду заяви №45829621 державним реєстратором Адаменком А.В. було здійснено пошуки у Державному реєстрі прав, перевірено відкритий розділ №131084735103. В зазначеному розділі Державного реєстру прав наявний запис про право приватної власності «1» «1» на підставі свідоцтва про право власності № від року, виданого

5. Ухвалою Господарського суду Кіровоградської області від 12.06.2019 у справі №912/2185/16 визнається незаконним та скасовується пункт 2 рішення виконавчого комітету Олександрійської міської ради Кіровоградської області від № «1» «1», на підставі якого було видано свідоцтво про право власності на нерухоме майно від серії № , яке також визнається зазначеною ухвалою суду недійсним в частині посвідчення права приватної власності «1» на державне нерухоме майно – захисні споруди цивільного захисту № інвентарним номером інвентарним номером № , інвентарним номером та частину теслярно-столярної майстерні площею кв.м. інвентарним номером , яке розташоване за адресою:

Проте розділ Державного реєстру прав № не містить відомостей щодо наявності таких складових частин об'єкта нерухомого майна, які захисні споруди цивільного

захисту. Крім того, серед будівель, що включені до розділу Державного реєстру прав № , значиться теслярно-столярна майстерня загальною площею кв.м. Натомість, відповідно до Ухвали Господарського суду Кіровоградської області від у справі №! правостановлюючий документ скасовано щодо частини теслярно-столярної майстерні площею кв.м.

6. Як свідчать відомості Державного реєстру прав, подані скаржником документи не надавали змоги встановити наявність серед складових частин об'єкта нерухомого майна № захисних споруд цивільного захисту № , інвентарним номером №, інвентарним номером та № , інвентарним номером

Крім того, слід звернути увагу на те, що підпункт 8 пункту 4 Порядку №1141 визначає, що ведення Державного реєстру прав передбачає внесення записів про скасування державної реєстрації прав, скасування записів Державного реєстру прав, внесення відомостей про скасування рішень державного реєстратора. Проте Порядком №1141 не передбачено внесення записів про часткове скасування державної реєстрації прав, що зумовлює неможливість внесення записів про скасування державної реєстрації прав щодо окремої складової частини об'єкта нерухомого майна/частини окремої складової частини об'єкта нерухомого майна на підставі рішення про скасування та шляхом реєстраційної дії саме зі скасування запису.

7. Пункт 5 частини першої статті 24 Закону передбачає, що підставою для відмови в державній реєстрації прав є, зокрема, наявність суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими речовими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями. В свою чергу частиною другою зазначеної статті визначено, що за наявності підстав для відмови в державній реєстрації прав державний реєстратор приймає рішення про відмову в державній реєстрації прав.

8. Отже Колегія дійшла висновку, що державний реєстратор Адаменко А.В. при прийнятті оскаржуваного рішення діяв у відповідності до вимог чинного законодавства у сфері державної реєстрації прав на нерухоме майно.

9. Враховуючи вищевикладене, Колегія рекомендує відмовити у задоволенні скарги Регіонального відділення Фонду державного майна України по Дніпропетровській, Запорізькій та Кіровоградській областях, що зареєстрована в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) за вк.№19402/05.7 від 19.07.2021, на підставі пункту 10 частини 8 статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», у зв'язку з тим, що державний реєстратор прав на нерухоме майно Департаменту надання адміністративних послуг Кропивницької міської ради Кіровоградської області Адаменко А.В. прийняв рішення про відмову у скасуванні від 26.05.2021 № 58361715 відповідно до вимог законодавства.

Іван ЛЕГОСТАЄВ

Ганна КОТ

Юрій МЕЛЬНИЧЕНКО

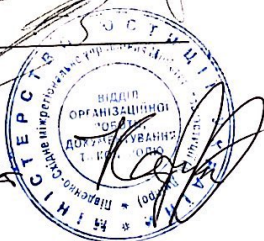
Антоніна ЛИТВИН

Олександр СИРИЦЯ



5 зовнішніх оригіналів
13 8/2021

Handwritten signatures and lines over the text.



Handwritten signature: Раме Раме