



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ
Південно-Східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Дніпро)
НАКАЗ

26.12.2021

Дніпро

№ 1281/7

**Про часткове задоволення
скарги Товариства з обмеженою
відповідальністю «Мастер»
за вх. № 33168/05.7 від 22.11.2021**

Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» та Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами),

НАКАЗУЮ:

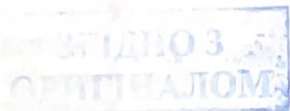
1. Скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Мастер» (ідентифікаційний код юридичної особи 22161235) від 19.11.2021 задовольнити частково.
2. Тимчасово блокувати доступ державного реєстратора Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради Криль Наталі Вікторівни до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань строком на два місяці (з 28.12.2021 по 28.02.2022 включно).
3. У задоволенні інших вимог відмовити.
4. Виконання пункту 2 наказу покласти на Запорізьку регіональну філію Державного підприємства «Національні інформаційні системи».

Рішення, дії або бездіяльність суб'єкта розгляду скарги можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України або до суду.

Підстава: висновок Колегії з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) від 21.12.2021 за результатами розгляду скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Мастер» від 19.11.2021, зареєстрованої в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) 22.11.2021 за вх. № 33168/05.7

Начальник управління

Іван ЛЕГОСТАЄВ



Сувійською спеціаліст
22.12.2021



КОПІЯ

**ВИСНОВОК
КОЛЕГІЇ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ
ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА, СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ
ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ (М. ДНІПРО)**

м. Дніпро

21.12.2021 р., 11 :00

Колегією з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації Південно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) (далі – Колегія) у складі: головуючого співголови Колегії – О. Золотоноші та інших членів Колегії: О. Сириці, Р. Корнюка, В. Гнатка, Ю. Мельниченка, Л. Гаценко (секретаря Колегії),

розглянувши скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Мастер» (ідентифікаційний код юридичної особи 22161235) (далі – ТОВ «Мастер») (далі – скажчик) від 19.11.2021, зареєстровану в Південно-Східному міжрегіональному управлінні Міністерства юстиції (м. Дніпро) 22.11.2021 за вх. № 33168/05.7 (далі – скарга), на відмову державного реєстратора Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради Криль Наталі Вікторівни (далі – державний реєстратор Криль Н.В.) від 05.10.2021 у державній реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), стосовно ТОВ «Мастер»,

РЕКОМЕНДУЄ:

1. Скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Мастер» (ідентифікаційний код юридичної особи 22161235) від 19.11.2021 задовольнити частково.
2. Тимчасово блокувати доступ державного реєстратора Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради Криль Наталі Вікторівни до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань строком на два місяці (з 28.12.2021 по 28.02.2022 включно).
3. У задоволенні інших вимог відмовити.

За це рішення проголосувало: «за» – 6, «проти» – 0, «утримались» – 0.

Мотиви рішення у стислому викладенні

1. Державним реєстратором Криль Н.В. відмовлено у державній реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР, стосовно ТОВ «Мастер».
2. Скажчик вважає відмову безпідставною та просить здійснити державну реєстрацію на підставі, зокрема, виправленого документа, який додається до скарги.
3. Колегією встановлено наявність порушення закону у діях державного реєстратора, так як зазначені державним реєстратором Криль Н.В. підстави для відмови у державній реєстрації відповідно до чинного законодавства є підставою для зупинення розгляду документів, поданих для державної реєстрації.
4. За таких обставин Колегія дійшла висновку, що скарга підлягає задоволенню частково.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні

1. Колегією перевірено відомості, що містяться в ЄДР, обставини та норми законодавства у сфері державної реєстрації, якими скажчик обгрунтовує скаргу, пояснення державного реєстратора Криль Н.В. щодо зазначеної скарги та встановлено

наступне.

2. ТОВ «Мастер», для оновлення в ЄДР відомостей про кінцевого бенефіціарного власника (далі – КБВ), поштовим відправленням до суб'єкта державної реєстрації було подано, зокрема: заяву щодо державної реєстрації юридичної особи (крім громадських формувань та органів влади) (форма 2); структуру власності ТОВ «Мастер»; нотаріально засвідчену копію паспорта громадянина України Паламаря І.М. Заява та документи зареєстровані в ЄДР 04.10.2021.

3. За результатами перевірки відомостей в ЄДР встановлено, що відповідно до паспорта громадянина України дата народження Паламаря І.М. «26.06.1966», але в структурі власності ТОВ «Мастер» щодо дати народження Паламаря І.М. допущено арифметичну помилку – замість «26.06.1966» зазначено «22.06.1966» (допущена помилка при зазначенні цифри).

4. Державним реєстратором Криль Н.В. 05.10.2021 було відмовлено у державній реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР, стосовно ТОВ «Мастер», на підставі пункту 10⁴ частини першої статті 28 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» далі – Закон), а саме: у зв'язку з невідповідністю відомостей, зазначених у документах, поданих для державної реєстрації, відомостям, що містяться в ЄДР чи інших інформаційних системах, використання яких передбачено цим Законом.

5. У повідомленні про відмову у державній реєстрації та поясненнях державного реєстратора Криль Н.В. зазначається, що «...була виявлена невідповідність відомостей щодо дати народження Паламаря І.М. Відомості в заяві форма 2 відповідали відомостям поданої копії паспорта та відомостям інформаційної системи ДПС, а відомості на схемі структури власності не відповідали відомостям ДПС і паспорта. Саме у схемі структури власності виявлена невідповідність і вона стала підставою для відмови у державній реєстрації...».

7. Крім того, державним реєстратором Криль Н.В. в своїх поясненнях зазначено, що згідно з пунктом 15 розділу II Порядку державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 09.02.2016 № 359/5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 09.02.2016 за № 200/28330 (зі змінами), у разі відмови у державній реєстрації документи, подані для державної реєстрації, зберігаються суб'єктом державної реєстрації, державним реєстратором якого розглядалися такі документи, або нотаріусом, яким розглядалися такі документи, протягом трьох років.

У разі звернення заявника у межах строку, передбаченого абзацом першим цього пункту, документи, подані для державної реєстрації (крім документа про сплату адміністративного збору), повертаються (видаються, надсилаються поштовим відправленням) йому за описом, сформованим за допомогою програмних засобів ведення ЄДР, не пізніше наступного робочого дня з дня надходження від заявника заяви про їх повернення. Відомості про повернення документів вносяться до ЄДР.

8. Вимоги до оформлення документів, що подаються для державної реєстрації, встановлені, зокрема відповідно до пункту 3 частини першої статті 15 Закону – документи не повинні містити підчистки або дописки, закреслені слова та інші виправлення, не обумовлені в них, орфографічні та арифметичні помилки, заповнюватися олівцем, а також містити пошкодження, які не дають змоги однозначно тлумачити їх зміст.

9. Згідно з пунктом 2 частини першої статті 27 Закону підставами для зупинення розгляду документів, поданих для державної реєстрації, є невідповідність документів вимогам, установленим статтею 15 цього Закону.

10. Колегія дійшла висноку, що невідповідність відомостей на схемі структури власності ТОВ «Мастер» щодо дати народження Паламаря І.М. відомостям, що містяться в ЄДР чи інших інформаційних системах, використання яких передбачено цим Законом, є,

згідно з нормами пункту 3 частини першої статті 15 Закону, арифметичною помилкою і має наслідком зупинення розгляду документів, поданих для державної реєстрації.

11. Ураховуючи вищенаведене, Колегія дійшла висновку, що відмова державного реєстратора Криль Н.В. від 05.10.2021 у державній реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР, стосовно ТОВ «Мастер», на підставі пункту 10⁴ частини першої статті 28 Закону, є неправомірною.

12. Вимоги скажника щодо проведення державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР, стосовно ТОВ «Мастер» та про оновлення відомостей про КБВ на підставі документів, що були подані державному реєстратору 04.10.2021, з урахуванням додатково поданої до скарги структури власності ТОВ «Мастер» з виправленою арифметичною помилкою у даті народження Паламаря І.М. – не підлягають задоволенню, з огляду на наступне.

13. Відповідно до підпункту «б» пункту 2 частини шостої статті 34 Закону за результатами розгляду скарги територіальний орган Міністерства юстиції України приймає мотивоване рішення про задоволення (повне чи часткове) скарги шляхом прийняття рішення про проведення державної реєстрації – у разі оскарження відмови у державній реєстрації, зупинення розгляду документів.

14. Частиною сьомою статті 34 Закону встановлено, що рішення, передбачені підпунктами «а»-«в» пункту 2 частини шостої цієї статті, виконуються не пізніше наступного робочого дня з дати прийняття такого рішення шляхом внесення відповідного запису до ЄДР. Для виконання таких рішень повторне подання документів для проведення державної реєстрації та сплата адміністративного збору не вимагаються.

15. Під час розгляду скарги встановлено, що у документах поданих 04.10.2021 для проведення державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР, стосовно ТОВ «Мастер», наявні підстави для зупинення розгляду документів, а подання документів, необхідних для усунення підстав для зупинення розгляду документів, разом із скаргою у сфері державної реєстрації, Законом не передбачено.

16. Згідно з підпунктом «г» пункту 2 частини шостої статті 34 Закону за результатами розгляду скарги територіальний орган Міністерства юстиції України приймає мотивоване рішення про задоволення (повне чи часткове) скарги шляхом прийняття рішення про тимчасове блокування доступу державного реєстратора до ЄДР.

17. Виходячи з вищевикладеного, оскільки державним реєстратором Криль Н.В. відмовлено у державній реєстрації з підстав, що відповідно до чинного законодавства зумовлюють зупинення розгляду документів, поданих для державної реєстрації, Колегія дійшла висновку, що доступ державного реєстратора Криль Н.В. до ЄДР належить блокувати строком на два місяці.

Олена ЗОЛОТОНОША _____

Олександр СИРИЦЯ _____

Ростислав КОРНЮК _____

Вячеслав ГНАТКО _____

Юрій МЕЛЬНИЧЕНКО _____

Людмила ГАЦЕНКО _____

**ЗГІДНО З
РИГНАЛОМ**

Протизначення документам не має

Кашерієна Криль Н.В.